

Vypořádání se výboru s tvrzeními, uvedenými v podání P. Podaného

Úvod: černé pasáže vznikly skenem původního dokumentu, zelené na ně odkazují. Původní dokument je k dispozici.

V našem domě, Evropská 26, vznikl monstrózní kamerový systém na sledování lidí, který v Česku nemá obdoby a jež vlastníci v této škále neschválili. A zřejmě o jeho plných kapacitách ani nevědí. Tento systém vás z technického pohledu může i odposlouchávat. S tím je třeba skoncovat.

Tvrzení v nadpisu se nepodařilo ověřit. Nemáme k dispozici data z celé země, a předpokládáme, že ani nikdo jiný. Proces schvalování v SVJ je zdokumentován v samostatné příloze. Tvrzení o odposlouchávání se nezakládá na skutečnosti.

Vážení vlastníci, situace kolem kamerového systému v našem domě dospěla nejen dle mého názoru do stavu, kdy je nutné se věcí zabývat na shromáždění vlastníků. A rozhodnout, zda tento systém úplně zrušit, či alespoň výrazně omezit. A dále, zda i v případě jeho zásadní redukce nepředat jeho správu a kontrolu zcela nezávislému subjektu. Podle programu shromáždění 28. června budu mít možnost (plus další dva vlastníci) na toto téma krátce vystoupit. Ale protože situace kolem kamer je složitá a já během svého výstupu nezvládnou přednést všechna fakta a další skutečnosti, činím tak předem písemně. I abych ušetřil váš čas strávený na shromáždění.

Jen pro úplnost, situace „dospěla“ naposledy v polovině roku 2016. Od té doby je systém prohlášen za kompletní. Stěžovatel o možnost vystoupit písemně požádal a bod se objevil v programu; výslovně žádal o 3 minuty, ale čas mu nebyl nijak omezován. Diskuze na téma je žádoucí, ale musí být provedena o prokazatelných faktech, nikoli o dojmech. Technická část argumentace vyžaduje elementární fyzikální znalosti z oboru a správnou terminologii.

Jde také o nové přístupy k ochraně dat (GDPR).

Výbor se na několika posledních schůzích (a prakticky uplynulý půlrok) zabývá právě problematikou GDPR. Bude tomu ostatně věnována významná část shromáždění. Je důležité si připustit, že řada redakčních článků se zabývá nepodstatnostmi nebo vyloženými smyšlenkami, čemuž nahrávají i praktiky některých prodavačů správného řešení („zaplaťte nám a nic se vám nestane“). Tyto praktiky výbor odsuzuje.

Současně tento materiál posílám výboru SVJ jako přílohu k zápisu ze shromáždění.

Přílohou zápisů bývají obvykle přednesená témata, za která přednášející ručí po věcné stránce. Zde se, jak dále bude probíráno, jedná o nedoložené domněnky.

Výbor ignoruje závažné upozornění. Reaguje podrážděně a vyhýbavě

Přibližně letos v lednu vyvěsil kdosi v našem výtahu papír s rozhořčeným textem (ale nijak vulgárním či sprostým), že v domě jsou lidé odposloucháváni pomocí kamer/y. Reakce výboru SVJ na toto upozornění mě dosti překvapila a zklamala - a spolu s dalším vývojem otřásla mou důvěrou v tento výbor. Ačkoli šlo o závažné upozornění na možné protiprávní jednání, výbor se jím odmítl zabývat s odůvodněním, že toto upozornění bylo anonymní. Navíc označil vyvěšení papírku ve výtahu za vandalismus, což si dovolím označit za směšné. To, že ve skutečnosti nešlo ze strany výboru o jakési znechucení nad jednáním netransparentního „vandala“, ale že šlo zjevně o snahu vyhnout se

ožehavému tématu a současně zakrýt skutečnost, jsem si uvědomil za několik týdnů po vyvěšení zmíněného vzkazu, když jsem se začal blíže zajímat o jednu z kamer v přízemí. A zjistil, že anonym z výtahu měl pravdu a že v domě je opravdu (minimálně jeden) odposlech.

Výbor se tímto anonymním sdělením zabýval po obsahové stránce, přičemž zjistil, že údaje ve sdělení se nezakládají na skutečnosti. Přidělování jakýchkoli letáků lepidlem na zrcadlo ve výtahu označil za vandalismus dozorce výtahu, kterému připadla nezáviděníhodná úloha dát kabinu do původního stavu. Přitom na chodbě je k tomuto účelu nástěnka, a je možné kdykoli poslat příspěvek i na web. Anonym z výtahu neměl pravdu, evidovaným dokumentem byl dokázán opak.

Výbor mlží a odmítá odstranit kameru s odposlechem

V případě kamery s odposlechem jde o zařízení, která vás snímá na chodbě od okamžiku, kdy otevřete vstupní dveře do domu. Kamera má velmi kvalitní oboustranné audio (tedy slyší i mluví), v případě potřeby se s ní lze spojit pomocí aplikace. Výrobce kamery je německá firma Mobotix. Po nepříjemném zjištění, že v domě je skutečně kamera s odposlechem, jsem to obratem sdělil písemně výboru a současně ho ve dvou e-mailech vyzval, aby kameru co nejdříve odstranil.

Z uvedených tvrzení se zakládá na skutečnosti značka a původ kamery. Zbytek jsou několikrát vyvrácené domněnky. Po formální stránce bylo podání učiněno jen na soukromé adresy členů výboru a ten by se správně tímto ani zabývat neměl; pro klid v domě to však učinil. K samotnému požadavku na odstranění: systém byl postupně vybudován a odhlasován, takže není možné *ad hoc* vyhovět jednomu vlastníkovi bez řádného hlasování.

K témuž jsem

osobně vyzval i vlastníka J3, který kamerový systém v domě vybuvoval a jako jediný ho ovládá. Reakce? Příslušná kamera stále visí na svém místě! Výbor reagoval v podstatě jen slovy, že byl vlastníkem J3 ujištěn, že ostatní vlastníky neodposlouchává a že existence audio funkcí u dané kamery ještě neznamená, že se tyto funkce používají. Je třeba zdůraznit, že výbor se ocitl v situaci, již lze označit za konflikt zájmů, protože vlastník J3, podezřelý z možného odposlechu, je současně členem výboru.

Formulace je záměrně zavádějící: systém *vybudovalo Společenství*, za schvalování jednotlivých kroků výborem (dokonce právě v době členství stěžovatele ve výboru!). Žádná námitka nebyla na jednotlivých schůzích probírána a ani zaprotokolována. Nikoli vlastník J3, ale *smluvní dodavatel na základě objednávky*, podepsané mj. právě stěžovatelem. Domnělý konflikt zájmů byl ošetřen podrobnou a pravidelnou kontrolou orgány Společenství (výborem a komisí, později revizorem). K domněnce o ovládnutí systému lze připustit, že každý administrátor sítě nastavuje parametricky všechny domovní prostředky, tedy i tyto. Tím jeho úloha ve věci končí. Správcem dat podle předchozí právní úpravy byla Poresta s.r.o. a SUE s.r.o. na základě smlouvy a ohlášky na ÚOOÚ; tato ohláška právě obsahovala dokazatelnou podmínku vypnutí pasivního audia (zde popleteno jako důkaz o odposlouchávání). Podle GDPR je správcem nyní Společenství, zastoupené výborem.

Mám hned několik důvodů nevěřit tomu, že se kamera Mobotix k odposlechům nepoužívala. Uvedu alespoň dva. 1. Kamera s audiem se vůbec nemusela pořizovat. Oblíbený argument, že kamery do našeho domu se pořizují velmi levně, hlavně na Aukru, neobstojí, neboť na trhu je mnoho kvalitních a levných nových kamer. Na aukčním portálu tedy není třeba kamery nakupovat. Pakliže se tam pořizují, je zřejmé, že motivem takového nákupu jsou vedle ceny také, či spíše hlavně vlastnosti kamery. V tomto případě odposlech. 2. Vlastník J3 se sám nechtěně prozradil, že na dané kameře funkce audia používá. A sice tím, že kamera vydává(ala)zvuky podobné kukání.

Z „několika důvodů“ byly uvedeny dva nejabsurdnější. Tvrzení o kvalitních a levných kamerách na trhu je od laika, mírně řečeno, unáhlené. Definice problému se jmenuje kompatibilita, kde kromě rozlišení, citlivosti, kodeku, streamovacího portu, datového toku a dalších síťových náležitostí jako ONVIF protokolu hraje roli parametr *motion detection*, který je pro jednotlivé výrobce různý. Proto existují (nezaručené!) tabulky kompatibility; většinou výrobce nemá motivaci podporovat jiného výrobce.

U druhého důvodu se stěžovatel zamotal úplně: nikoli „nechtěně prozradil“, ale jako jedna z funkcí (přítomnost internetového času, NTP) je v kameře funkce hodin; pro zmíněné kukání je zde použit *reproduktor* (nikoli *mikrofon*...). Na předchozí přání stěžovatele byla i tato funkce vypnuta, k lítosti jiných uživatelů (ale už bez stížností). Tvrzení je neprůkazné, protože je to podobné jako nařknout ze šmírování i-rádio.

Vědí vlastníci, kolik je v domě kamer? Vaše špiclování si může objednat i hospoda

Dnes jsme jako vlastníci v absurdní situaci, kdy jen málokdo ví, či tuší, kolik je v domě kamer. V jaké míře a kde jsme sledováni. Bavil jsem se o tom s několika vlastníky a nevěděl nikdo. Jen dva zmínili (asi) počet 16, ale to je údaj starý už několik let. Ve skutečnosti jich je nejméně 22, což je číslo z prezentace připravené na shromáždění z 29. června 2017. Jde současně o jediný písemný dokument za 10 let existence kamerového systému, v němž je seznam kamer, které v domě jsou. Pokud si ale pamatuji, tento seznam se na shromáždění neprezentoval, zřejmě kvůli časovému tlaku. Spatřil ho tak asi jen ten, kdo na domovním webu www.evropska530.cz prostudoval zápis ze shromáždění a prolistoval si též prezentaci.

Ti vlastníci, kteří se o dění v domě zajímají, to vědí. Ostatní si to mohou snadno zjistit z domovního webu. Odkaz na 17. SSV vypovídá o druhé podrobné prezentaci, první byla publikována na 15. schůzi výboru a poté hlasována na 4. SSV. Zde byly dva hlasovací body: bod 7. - Schválení Domovního řádu s čl. 4.7. „Pro bezpečnost osob a pořádek je objekt monitorován řádně označeným kamerovým systémem; v rozsahu schváleném výborem společenství a v případě dalšího zpracování obrazu i shromážděním.“ a bod 10. - Uchování záznamu z kamer; pro 97,11 % přítomných. Na 30. schůzi výboru (za přítomnosti a zapisování dotyčného stěžovatele jako místopředsedy!) byly podrobně probírány a zdokumentovány tehdejší dispozice systému.

Dalším shromážděním bylo 10. SSV s podrobnou prezentací, tehdy 16 záběrů, a s hlasovacím bodem č. 10 o zahájení nahrávání (firma Poresta). Seznam dokumentů tvoří zvláštní přílohu.

Pokud si stěžovatel konkrétně na 17. SSV nepamatuje, je to buď proto, že předčasně odešel, nebo nedával pozor. Nelze z tohoto nedostatku vinit výbor...

Situace dospěla do takových absurdit, že třeba kameru do chodby směřující k pivnímu sklepu si fakticky „objednala“ i hospoda. A bylo jí vyhověno. Tato kamera nyní sleduje i část vlastníků. Je o tom kratičká zmínka ze schůze výboru z doby těsně před shromážděním 29. 6. 2017, což značí, že aktuální počet kamer v domě je nejméně 23, ale možná i 25, neboť ve stejné zapsané větě ze schůze výboru stojí, že pokud nebudou námitky (?) přibude další kamerové pokrytí.

Jednotka 23 v majetku vlastníka MČP6 písemně požádala o zahrnutí přístupu do detašovaného pivního sklepa do systému; této žádosti bylo protokolárně i fakticky vyhověno. Rozhodující bylo, že vlastník jednak přispívá svými 18 % do FO, a že po vykradení některých provozoven v minulosti dává smysl mít ochranu navíc. Systém byl budován po částech a transparentně; jakmile byla zprovozněna nějaká *nová* část společných prostor, byla po zvážení zahrnuta. Na námitku o monstrozitě lze uplatnit tento argument: pokud je sledováno 18 dílčích prostorů (vlivem rozdělení či členitosti), je na to potřeba 20 prostředků. To je pouhá fyzika... Uvedená zmínka „v zapsané větě“ o námitkách je podstatná: žádné nebyly.

Počet kamer v našem domě nemá v Česku obdoby

I díky své profesi (pracuji v médiích) jsem se v minulých měsících začal intenzivněji zabývat kamerami v bytových domech, oslovil jsem v tomto směru i řadu institucí včetně vládních, a mezi jiným jsem zjistil, že počet kamer v našem domě je téměř jistě rekordním v ČR. Neexistuje jiný bytový dům, SVJ, kde by bylo na podobném prostoru 22a více kamer. Většina SVJ kamery kvůli ochraně soukromí odmítá (velmi rozumní lidé) a pokud už se pro kamery rozhodnou, pořídí si většinou jednu až tři kusy. Pět kamer v domě už je velmi řídkým jevem. I z tohoto pohledu je náš kamerový systém doslova špiclovací mánií.

Práce v médiích není úplně to samé co pochopení speciální problematiky, ale budiž. Zde uváděná „řada institucí včetně vládních“ je, kromě neověřitelnosti, také nepodstatná. Problematiku má v gesci jediný úřad, a to ÚOOÚ, který vydal v tomto směru několik stanovisek, které výbor vždy transparentně umístil na web. Totéž GDPR. Za redaktorský faul považujeme tvrzení, že vymyšlená většina, tedy odmítači, jsou jediní velmi rozumní lidé. Proto se ve společenstvích hlasuje, aby zazněly všechny názory, a nemohla být skutečná většina zpochybňována a zesměšňována. Uvedené počty 1-3, 5 atd. nezohledňují složitost plochy, přítomnost rizikových faktorů jako hlavní třída, podloubí, provozovny, polo-noční provoz, krátkodobé pronájmy atd. Z existence automatického systému, řádně odhlasovaného a označeného, může špiclovací mánií odvodit jen osoba postižená sebestředností či stihomamem.

Pokud tedy někteří vlastníci pojali nedávno podezření, že nějaká tajná kamera je umístěna i ve výtahu, a začali přelepovat otvory, za nimiž by se taková malá kamera mohla skrývat, jsou jejich obavy veskrze opodstatněné. A ze strany výboru je zcela neodpovídající situací, pokud se snaží tyto obavy třeba zesměšňovat. Zcela mi uniká smysl kamer v podloubí. Pokud naše SVJ nefunguje jako placená bezpečnostní služba provozoven v našem domě, nebo pokud naše SVJ nespolupracuje s policií v nějakém programu na sledování a kontrolu lidí (dříve třeba pomocníci VB), kamery daného typu v podloubí naprosto nepotřebujeme. Když už, tak by stačila jedna kamera u vchodu, jež by zabírala prostor před ním.

„Některým vlastníkům“ bylo opakovaně vysvětlováno, že otvory v plechovém krytu kabiny výtahu jsou montážní (kryjí esteticky ukryté inbusové šrouby). Na přání dozorce výtahu zde byly umístěny i nápisy v tomto smyslu, aby neznámí neucpávali otvory, protože s tím má pak servis problémy. Nepomohlo to, přelepování neustává. Výbor ani dozorce výtahu obavy nezesměšňují, jen je uvádějí na pravou míru. K otázce umístění konkrétní dvojice kamer v podloubí (od roku 2009...) lze jen dodat, že kamery mají různou šíři záběru a především tzv. jistí jedna druhou proti krádeži či vandalismu, na základě všeobecně známých zásad zabezpečení. Podle předchozí právní úpravy se ÚOOÚ stavěl k záznamu z veřejného prostranství negativně; s příchodem GDPR vydal nové stanovisko, které už záznam připouští. Toto téma bude podrobně probíráno na shromáždění také, a je již nějakou dobu umístěno na domovním webu...

Výbor překrucuje fakta ohledně kamer, účelově je interpretuje

Výbor SVJ hlavně v posledních dvou letech opakovaně v zápisech ze svých schůzí tvrdí v zásadě to, že kamerový systém byl postupně od svého vzniku schválen až po nynější rozsah s tím, že jde o variabilní a škálovatelnou soustavu. A že tudíž jakákoli kritika tohoto systému je bezpředmětná. Skutečnost je ale poněkud jiná. Prošel jsem pečlivě zápisy ze schůzí výborů a shromáždění SVJ od roku 2007, všechny prezentace, všechna hlasování. A mohu konstatovat, že kamerový systém stojí z pohledu souhlasu vlastníků zčásti na hodně hliněných nohou a že v souvislosti s tímto systémem existuje setrvalá a systematická snaha výboru (hlavně však jednoho jeho člena) vytvářet dojem, že ostatní

vlastníci dali vlastníkov J3 volnou ruku, jakýsi bianco šek, na kterémžto základě si on může podle své libosti tento systém dále a dále rozšiřovat, upravovat, vylepšovat atd. Nic takového ale žádná shromáždění nikdy neodsouhlasilo. O ničem takovém se nikdy nehlasovalo. Pokud se o kamerách hlasovalo, tak vlastníci v podstatě jen odsouhlasili stav systému, který v době hlasování existoval, odkývali už hotovou věc, dále se pak vyjádřili k uchování záznamů z kamer. To jen výbor si postupně o své vůli upravoval a definoval ve vztahu ke kamerám své údajné kompetence. Vlastníci dokonce nikdy neodsouhlasili na shromáždění ani samotný vznik kamerového systému v domě. U zrodu tohoto systému stálo roku 2008 usnesení, respektive iniciativa osmi vlastníků. Zpočátku se hovořilo jen o třech nejkritičtějších místech umístění kamer, a sice o vchodu, výtahu a popelnicích. Dnes kamery pokrývají široké okolí domu a snad každý čtvereční centimetr v suterénu a přízemí, dále mezanin. Sledují denně tisíce lidí. Jakási soukromá kamera, o níž je kratičká první zmínka na webu v dokumentech SVJ až roku 2017, zabírá v mezaninu každého, kdo tudy projde.

Tvrzení obsažená v odstavci se nepodařilo ověřit. Výbor neoznačuje kritiku za bezpředmětnou, pouze disponuje řadou dokumentů v písemné či elektronické podobě, které používá k vyvrácení tvrzení ve stížnosti; seznam je k dispozici. Pokud je zmiňována „snaha jednoho člena výboru“, měla by se zmínit i úloha jiného člena výboru, který se z nějakých důvodů stal z příznivce odpůrcem. Má samozřejmě právo na změnu názoru, ale neměl by zkreslovat fakta a zamlčovat svou aktivní úlohu v minulosti či zpochybňovat platná hlasování...

Zmiňované usnesení 8 vlastníků byl pouze první krok z celkem 30 dokumentů, které se týkají budování systému do roku 2016 (od té doby již bez úprav).

„Jakousi soukromou kameru“ v mezaninu si jednomyslně odsouhlasili a zaplatili vlastníci na patře, podle usnesení č. 12, schváleném na 4. SSV, a řádně ohlásili. Data jsou pseudonymizována a slouží pro event. potřeby policie ČR či pojišťoven.

Bilance „sledování“ kamerovým systémem je ubohá. Jde o vyhozené peníze

Výbor opakovaně v minulosti zdůrazňoval a stále zdůrazňuje, jak užitečný, potřebný a opodstatněný je kamerový systém. Kvůli bezpečnosti, vandalismu, nepořádku... Realita je ale jiná. Kamery za deset let své existence zaznamenaly jen naprosto banální události (ze strany výboru jsou ale s oblibou přifukovány a dramtizovány), k nimž dochází zcela běžně a kvůli nimž rozhodně není nutné, aby existoval kamerový systém. I nedávný incident s poškozenými vchodovými dveřmi - za zmíněných deset let spíše výjimečná událost - lze i vyšší škody označit za drobný. Také z tohoto úhlu pohledu je kamerový systém naprostý finanční propadák. Systém který stál desítky tisíc korun, a do kterého stále tečou další peníze, „odhalil“ nešvary v řádu stokorun! Kolik stojí kamerový systém (jde též o instalaci, údržbu, sledování, speciální osvětlení a další věci), nebylo nikdy vyčísleno. Pokud vím, dotazy jednoho z vlastníků na náklady na kamery zůstaly výborem nezodpovězeny. I v našem domě se potvrdilo to, co se lze běžně dočíst v populárních i odborných textech na téma kamerové systémy v bytových domech. Jejich bezpečnostní role, zabránění zločinu, je dosti malá. Působí spíše jako prevence, ale tutéž úlohu může splnit i atrapa kamery u vchodu do domu. Že by se náš dům stal dějištěm těžkého zločinu, je statisticky téměř zanedbatelné. Pravděpodobnější je krádež, avšak ani té kamerový systém nezabrání a maximálně ji jen zaznamená. Ale i tyto záznamy pomohou odhalit pachatele (často maskované) jen ve velmi malém počtu případů.

Správnější formulací by bylo „výbory“, protože se jedná za 10 let v pořadí již o čtvrtý výbor. Zmiňované příklady jsou nekompletní, v minulosti došlo k řadě jiných úspěšně zachycených případů. Ale jak současný předseda odpověděl druhému stěžovateli: není-li podnět, není provedeno zjišťování.

Dotazy na nákladovost byly již zodpovídány (např. dotaz revizora na provozní náklady na podnět jednoho z vlastníků), pokud byly podány řádným způsobem.

Jak se údajně píše „v odborných textech“, bezpečnostní role je malá, nikoli žádná.

Je samozřejmě mimo jakoukoli představivost, že by kamerový systém aktivně zabránil jakémukoli činu (je pevně přišroubovaný!). Má však nezanedbatelnou odstrašující funkci proti určitému druhu pachatelů, ať již činů trestných, tak i sobeckých. Pachatelé ho nemají rádi...

Tvrzení našeho výboru SVJ, které se lze dočíst například v zápisu z jeho schůze z 12. června 2017, že (citace) „kamerový systém bude kompletní a poskytne jistotu proti vloupání“, je nesmysl křížený se zbožným přáním. Rovněž na Evropské 26 se tak potvrdila obecná zkušenost kamerami v bytových domech, a sice že tyto systémy jsou určeny primárně ke špiclování lidí, kteří v daném domě žijí. A to považuji za ubohé a pod úroveň obyvatel našeho domu.

Zmiňovaná citace se týkala právě kamery pro sklep restaurace. Věta byla míněna tak, že pokud se stane nějaký trestný čin (zde předpokládána typicky krádež), je jednání s PČR a pojišťovnou o to snazší. Stěžovateli je jistě známo, že likvidace pojistných událostí se neděje jen na základě tvrzení pojištěného, a že výše pojistného se odvíjí od úrovně zabezpečení a jejího prokázání.

Nařčení z motivace 97,11 % vlastníků ke špiclování vypovídá více o stěžovateli, než o sousedech... Dům je po generacích sehraný a původní osadníci neměli a nemají mezi sebou žádné nesrovnalosti!

Moje dosti ostrá kritika kamerového systému v našem domě směřuje částečně i na mou vlastní hlavu, protože jsem (ač ve své profesi ostrý kritik praktik Velkého bratra) řadu let tento systém z určitých důvodů toleroval. To ale skončilo. Též kvůli některým událostem v našem domě z nedávné doby. Poslední příslovečnou kapkou byla pro mě kamera s odposlechem v přízemí. Odposlouchávání jsem si celkem dost „užil“ za minulého režimu, kdy mého otce, signatáře Charty 77, odposlouchávala StB. Je tedy jasné, že se v domě, ve kterém žiji, nebudu na žádné podobné odposlechové praktiky, ani na jejich možnost, dívat se založenýma rukama.

Zde je role stěžovatele pokrytecky upozaděna; ve skutečnosti se celé jedno funkční období *aktivně* podílel na budování systému, podle své tehdejší motivace (několikrát vykradeného obyvatele), a především spoluzodpovídal jako místopředseda.

Tvrzení o odposlouchávání se nezakládá na zdokumentovatelné realitě, odehrává se v hlavě stěžovatele. Nyní nežijeme v totalitním režimu, a každý si může na veřejnosti (tedy i ve společných prostorách SVJ) hlasitě tvrdit sebevětší nesmysl; nikomu to přece nevadí a nikoho to nezajímá!

Hlasování o kamerách na shromáždění 28. června

Vzhledem k výše popsaným skutečnostem navrhuji, aby se na shromáždění SVJ 28. června hlasovalo o dvou otázkách? Je na to i velmi vhodná doba díky GDPR, jež se stalo velmi silnou zbraní v rukou i těch, kdo se odmítají nechat sledovat kamerami v bytových domech.

- Úplné zrušení kamerového systému v našem domě.

- Zásadní redukce kamerového systému, nejvýše na dvě až tři kamery (případně spravování kamerového systému úplně nezávislým subjektem).

Podle stanov SVJ platí vždy předchozí hlasování či usnesení. Jakékoli nové je nutné předem oznámit 15 dní před shromážděním, ledaže by se shromáždění *jednomyslně* k hlasování samému usneslo.

Nabízí-li někdo jiné, *rovnocenné* řešení čehokoli, nechť tak učiní řádným postupem a ručí za své návrhy (jako to činily všechny výbory doposud).

V Praze 25.6.2018, revize 29.6.2018

Výbor Společenství vlastníků Evropská 530/26

Podklady k usnesení/povolování kamerového systému

Zásadně lze říci, že rozšiřování systému bylo provedeno vždy buď na něčí popud, nebo reagovalo na přestavbu domu (a nutnost monitorovat nově rekonstruované prostory). Ve všech případech výbor vždy rozhodl o vhodnosti umístění, a toto bylo osvědčeno např. podpisem předávacího výkazu na příloze faktur. O jednotlivých změnách bylo SVJ informováno na shromážděních, či o nich bylo přímo hlasováno. Umístění dokumentů: eM = e-mail, W = web, A = archiv (listinný i elektronický). Grafická aktualizace: **zelené pole** vyznačuje na časové ose aktivní účast místopředsedy výboru.

Téma	Předmět	Datum	Zdroj dat	Umístění
Původní usnesení 8 rodičů o bezpečnosti	instalace kamer	15.05.2008	usneseni_puvodni.pdf	W, A
Zpráva výboru na 2.SSV, bod 3 b iii	instalace kamer	30.20.2008	zapis_2.SSV.pdf	W, A
Zpráva výboru na 3.SSV, bod 3 h	instalace kamer	19.03.2009	zapis_3.SSV.pdf	W, A
Usnesení výboru na 14. schůzi	instalace kolárna	15.10.2009	zapis_vybor_14.pdf	W, A
Předvedení aktuálního stavu práce kamer	prezentace systému	12.11.2009	zapis_vybor_15.pdf	W, A
Hlasování č. 7 na 4.SSV; 97,11 %	instalace kamer	23.11.2009	zapis_4.SSV.pdf	W, A
Usnesení obyvatel mezaninu; 100 %	instalace mezanin	xx.10.2010	usneseni_mezanin.pdf	A
Hlasování č. 4 na 7.SSV; 91,76 %	instalace dílna	07.12.2010	zapis_7.SSV.pdf	W, A
Informace výboru o usnesení mezaninu	instalace mezanin	22.03.2011	zapis_vybor_27.pdf	W, A
Informace výboru o nákupu videoseveru	pořízení videoseveru	06.10.2011	zapis_vybor_30.pdf	W, A
Podrobná prezentace systému na 10.SSV	rozsah a umístění	28.06.2012	kamerovy_system.pdf	W, A
Hlasování č. 6 na 10.SSV; 100 %	nahrávání, správce	28.06.2012	zapis_10.SSV.pdf	W, A
Anketa na 11.SSV, bod 12; známka 1,65	hodnocení videoseveru	20.11.2012	zapis_11.SSV.pdf	W, A
Registrace Poresty jako správce dat	registrace na ÚOOÚ	16.06.2013	osvedceni_poresta.pdf	W, A
Informace o registraci na 12.SSV	registrace na ÚOOÚ	25.06.2013	zapis_12.SSV.pdf	W, A
Návrh výboru náhledů policie, 13.SSV	náhled PČR a MP HMP	26.04.2014	zapis_13.pdf	W, A
Rozhodnutí výboru o upgradu P sklepa	vyšší rozlišení	29.12.2014	zapis_vybor_48.pdf	W, A
Usnesení uživatelů L sklepa vlevo; 100 %	instalace L sklep vlevo	xx.09.2015	usneseni_sklep_L.pdf	A
Rozhodnutí výboru o zjišťování viníků	odstranění nepořádku	08.09.2015	zapis_vybor_52.pdf	W, A
Registrace SUE jako správce dat	registrace na ÚOOÚ	10.12.2015	osvedceni_sue.pdf	W, A
Rozhodnutí o výměně nefunkčních součástí	obnova systému	20.06.2016	zapis_vybor_59.pdf	W, A
Informace na 16.SSV o rozsahu	informace o aktualizaci	05.10.2016	zapis_16.SSV.pdf	W, A
Informace na 16.SSV o 2. správci dat	2. registrace na ÚOOÚ	05.10.2016	zapis_16.SSV.pdf	W, A
Požadavek J23 na L sklep vpravo	instalace L sklep vpravo	13.06.2017	pozadavek_jaroslav.pdf	eM, A
Ústní souhlas J18 s umístěním S sklep	instalace S sklep	10.06.2017	svědectví, následný mail	-
Ničení přízemí anonymními zásobovači	vymáhání škody	12.06.2017	zapis_vybor_65.pdf	W, A
Prezentace na 17.SSV o finálním upgradu	podrobná prezentace	29.06.2017	prezentace_17.pdf	W, A
Informace na 17.SSV o L sklepu vpravo	instalace L sklep vpravo	29.06.2017	zapis_17.SSV.pdf	W, A
Souhlas s umístěním S sklep J18	instalace S sklep	12.03.2018	souhlas_J18.pdf	eM, A