

Zápis

19. shromáždění Společenství vlastníků jednotek Evropská 530/26

Datum shromáždění: 28. červen 2018, doba konání: 17:00 – 21:00 hod.

Místo konání shromáždění: Klubovna Společenství vlastníků Evropská 530/26 (suterén).

Přítomni:

Byt	Jednotka	Označení	Přítomen	Byt	Jednotka	Označení	Přítomen
4	530/1	Garciovi	ANO	18	530/16	Krýsl	ANO
3	530/2	Ledvinovi	ANO	17	530/17	Vinš	PM
2	530/3	Somol	PM	16	530/18	Pavlovská/Petrellese	PM
1	530/4	Hoffmannová	PM	15	530/19	Podaný/Svobodová	ANO
9	530/5	Havlíkovi	ANO	20	530/20	Malý	ANO
8	530/6	Kešeljovi	NE	21	530/21	Pýcha	NE
7	530/7	Bielava/Šípek	ANO	22	530/22	Kučovi	NE
6	530/8	Šmatlákovi	NE		530/23	HMP (restaurace)	ANO
5	530/9	Kopecký	ANO		530/24	HMP (pizzerie)	ANO
14	530/10	Horáčkovi	ANO		530/25	HMP (večerka)	ANO
13	530/11	Veselý	ANO		530/26	HMP (bistro)	ANO
12	530/12	Keilovi	ANO		530/27	SACHR	NE
11	530/13	Vondruškovi	ANO	28	530/28	Ledvinovi	ANO
10	530/14	Ondrouškovi	PM	29	530/29	Bielava/Šípek	ANO
19	530/15	Míkoví	ANO				

Byly překontrolovány plné moci (viz přílohy - prezenční listina, plné moci)

Hosté: Ing. J. Burda – správce domu

Celkem **85,17 %** vlastníků. Shromáždění bylo **usnášeníschopné**.

Průběh shromáždění moderoval J. Keil (KE) na základě promítané prezentace a průběžně předával slovo jednotlivým příspěvatelům.

Zapisovatelé:

Zápis shromáždění, prezence a hlasování: M. Horáček (HO). V zápise ke zjednodušení jsou uváděny zkratky statutárních zástupců, revizora a správce domu. Čísla [xx] místo celých jmen a čísla bytů ve významu – zástupce bytu číslo xx.

Program shromáždění:

- zpráva výboru
- zpráva správce a schválení účetní závěrky - hlasování
- vyjádření revizora
- problematika GDPR - hlasování
- návrhy zástupců bytů 12, 15 a 21 ke změnám kamerového systému v domě
- různé

Průběh jednání:

Jednání probíhalo podle výše uvedeného programu, který byl uveden na pozvánce (viz. příloha - pozvánka).

Uvítání provedl KE.

a) Zpráva výboru

Předseda KE představil členy výboru, kteří byli na minulém shromáždění zvoleni, a oznámil jejich funkce.

Dále přednesl zprávu výboru podle promítané prezentace (viz příloha – prezentace)

KE vysvětlil situaci okolo vzduchotechniky restaurace na dvoře, kde sice bylo původní vedení odstraněno avšak následně bez vědomí výboru bylo instalováno nové potrubí. Potrubí je sice v menším rozsahu, ale stále hyzdící dům a je možno ho nainstalovat lépe. Předseda přislíbil, že výbor bude dále rozporovat nainstalovanou vzduchotechniku.

Dále byl zmíněn bod ohledně škod, které se za poslední období od minulého shromáždění staly v domě, uvedl částky za škody a situaci při jednání s viníky. KE uvedl poškození skla ve vstupních dveřích do domu a poškozené dveře výtahu. Zmínil se i o obsahu stanov SVJ, kde je uvedeno, že škody způsobené vlastníkem hradí vlastník, a že vlastník odpovídá i za škody způsobené členy jeho rodiny nebo nájemníkem. Uvedl, že poškození skla u domovních dveří bylo řádně viníkem zapláceno po opravě, ale poškození dveří výtahu stále není stále vyřešeno. Zde se [13], jehož nájemník škodu způsobil, k situaci vyjádřil a slíbil, že situaci a náhradu ještě jednou projedná se svým nájemníkem, a pokud by stále odmítal škodu nahradit, nahradí jí sám.

Dalším bodem byla poznámka k odkupu sousedního pozemku 584/6. Jedná se o průchod na městské dětské hřiště. MČP6 nám v tomto nevyhověla, protože byla dohodnuta se sousedním SVJ o odkupu celého pozemku. MČP6 zde odmítla podat před nabídkou návrh na rozdělení na katastr nemovitostí. Nyní je pozemek již prodán. Výbor podal stížnost na MČP6. Odezva zatím žádná.

Na dotaz [11] zda se dá ještě domluvit o přístupu na sousední pozemek se sousedním SVJ KE řekl, že byl několikrát na jednání s MČP6 kde bylo vysloveno pochopení pro náš nárok, ale ve výsledku bylo jen doporučeno, aby se naše SVJ dohodlo se sousedním. Předseda se zúčastnil i společného jednání našeho a sousedního SVJ a MČP6 které svolal zástupce MČP6 na žádost KE. Sousední SVJ nabídlo aby se KE nebo někdo z našeho SVJ zúčastnil jejich shromáždění, kde bychom mohli uvést naše přání a požadavky, a že nás pozvou. Alternativa odkupu pozemku od sousedního SVJ byla vyloučena, protože jak již bylo zmíněno na minulém shromáždění, není toto ze zákona možné. Byla dána možnost našemu předsedovi navštěvovat shromáždění sousedního SVJ. Podle názoru výboru je bohužel tato otázka uzavřena.

Dále KE uvedl, že trvá tíživá finanční situace SVJ a to i za stavu, kdy byl nastolen stop stav investicím, a že vzhledem k provozu jsou finance stále spíše na nule a pro větší investice nejsou stále dostupné prostředky. Důvodem je i splátka výtahu, která stále trvá. Doplácelo se i na služby z fondu oprav, kde se po vyúčtování nedoplatků situace uklidnila a vynulovala. KE poukázal na stoupající cenu vody. Podle jeho názoru by bylo lépe mít větší zálohy, které by se následně vracely. Odkázal na zprávu správce domu, která bude prezentována vzápětí. KE doporučil ke zvážení na příštím shromáždění společenství, zda by nebylo dobré zvýšit příspěvek do fondu oprav.

Situace kolem statických poruch je vyřešena tak, že v případě zbourání polonosné příčky v bytě 7 příčinná souvislost se statickou závadou v bytě 12 byla prokázána a je vyřešena opravou v bytě 7; náklady za posudek budou vyžádány po viníkovi. Bohužel v druhém případě v bytě 10 se souvislost s úpravami v bytě 1 neprokázala, a tudíž náklady spojené se statickým posudkem musí zaplatit SVJ.

Stále se řešící problém se zásobovací cestou, jejíž dokončení je stále v nedohlednu, protože MČP6 sice vydláždila chodbu, ale nenamontovala zatím protipožární dveře a nejsou namontovány ližiny do vchodu z Thákurovy ulice. Situace je o to složitější, že ližiny jsou zapláceny, ale nájemník prostoru restaurace navrhl jiné rozměry a řešení. Rozdíl v ceně je asi 17 500 Kč. Předpokládá se, že tuto částku bude muset doplatit MČP6. Toto je v jednání se zástupcem MČP6.

KE se zmínil i o lešení, které je uloženo v přízemí. Je bohužel stále potřeba toto lešení zachovat, protože bude potřeba k dodělání elektrorozvodů a začištění zdí v přízemí. Uvedl, že jakmile bude dodělána zásobovací cesta do restaurace, budou okamžitě pokračovat i práce na zvelebení přízemí. V té době už by mohlo být i dostatek finančních prostředků na účtu SVJ.

KE sdělil, že bude odstávka výtahu. Datum bude oznámeno, ale předpokládá se na začátku července. Bude se vyměňovat ložisko horní kladky a zkracovat lana, která se používáním vytahují.

Novým problémem se stal společný komín ve světlíku, který se pořídil společnými náklady SVJ a v současné době, podle platných norem, jej mohou využívat jen dva byty. Je to z důvodu, že byl zakázán prodej turbo plynových kotlů.

Následně KE vyzval ke kandidaturám nových členů do výboru společenství na příštím shromáždění, protože některým členům končí tento rok funkční období a to i revizorovi.

Následně se ujal slova LE a přednesl první technickou část zprávy výboru dle prezentace (viz příloha – prezentace).

Zmínil se o osazení trubic LED, spouštění osvětlení mikrovlnnými a PIR čidly, redukcí nočního svícení ze dvou těles na patře na jedno, popisech plynoměřů, přemístění nástěnky a archivu, dokončení vybavení klubovny, úklidu dvora a instalaci nouzového otevírání hlavních vstupních dveří domu. Dveře jsou teď vybaveny únikovým systémem. LE dále apeloval na zamykání domu, tak jak je ve stanovách.

Zmínil se také o vzduchotechnice a přístupové cestě restaurace. Upozornil v této otázce i na očekávání závazku restaurace, potažmo MČP6, že k zásobování restaurace bude používána pouze cesta z Thákurovy ulice. Přístup osob do restaurace bude samozřejmě přístupný i nadále také hlavním vchodem.

Dále proběhne plynofikace dvou jednotek MČP6, jejíž nájemci požádali o přípojku plynu. Musí se vyřešit, kdo vedení zaplatí. Od přípojky až po jednotku by toto mělo hradit společenství, dále vlastník jednotek. Zatím je situace taková, že uživatelé jsou ochotni tuto plynofikaci zaplatit.

Byly vyjmenovány rutinní činnosti – údržba síťových prostředků a systému RFID, dále LE upozornil na přechod na normu DVB-T2 a nutnost jednotlivých vlastníků kteří užívají TV přijímač změny set-top-boxů nebo TV přijímačů. Situace by se mohla řešit i společnou konverzí. Dále prošel LE řídicí činnosti výboru, kde nově vstupuje i GDPR.

V této části byly zmíněny i plánované opravy tak jak byly odhlasovány na minulém shromáždění. (viz příloha – prezentace). Jedná se o zaměření prostor domu, přemístění hlavních pojistek, oprava nebo výměna domácího vrátného, rozšíření RFID systému a oprava netěsností střechy.

LE pokračoval ve vysvětlení problému se společným komínem. Již instalované spotřebiče, turbo kotle, zamezují možnosti instalace nových spotřebičů, protože tento typ spotřebičů se již od letošního roku nesmí vyrábět a lze pouze vyprodat zásoby. LE přednesl tři možnosti. Byty přiléhající ke společnému komínu si urychleně zakoupí turbo spotřebiče, nebo si zakoupí již nový typ kondenzační spotřebiče, ale v takovém případě je nutno vyměnit stávající dva turbo, neboť s kondenzačními jsou nekompatibilní. Situace byla údajně stávajícím dodavatelem komínu stavebníkům sdělena. LE vysvětlil i rozdíly potřebných komínů pro jednotlivé typy spotřebičů.

Instalace lítaček bude provedena, jakmile bude doděláno přízemí. Bude tím zamezeno i úniku tepla. V budoucnu bude upravena i místnost, která byla vyměněna s MČP6 jako úklidová s teplou vodou. Do budoucna se uvažuje i s úpravou dvora pro oddych.

[11] vznesl námitku na neestetičnost trubic osvětlení v patrech. LE vysvětlil [důvod instalace](#), výměny za původní, vzhledem k normativním požadavkům a návaznostem v na případné plnění pojistných událostí v případě nesprávného osvětlení na chodbách a schodišti. Na dotaz kde se ztratila vize, že SVJ nechá zpracovat architekta celkovou podobu vnitřku domu, kterou si SVJ odsouhlasilo, LE vysvětlil, že bohužel veškeré požadavky na architektonické řešení musíme jako SVJ zaplatit a to i v případě, že daný návrh nebude realizován, protože nám do výběrového řízení nikdo neposkytne svůj návrh zdarma. LE dále konstatoval, že tato vize ale není v žádném případě zavrhnuta ba naopak, že stávající tělesa jsou tak instalovaná, že je možno je v budoucnu lehce nahradit za svítidla daná jednotnou koncepcí pater. Ozval se apel zástupce bytu 20 na to, aby jednotné řešení nezapadlo a bylo v budoucnu realizováno, tak jak se jedná již od funkčního období prvního výboru. KE dodal, že bohužel jistou překážkou jednotnosti jsou zcela odlišné koncepce v suterénu a 4. patře.

b) Zpráva správce a schválení účetní závěrky

Pan správce přednesl svojí zprávu o výsledcích za rok 2017. Pokračoval dle prezentace (viz příloha – prezentace). Nadnesl položky, které se zdražily, a uvedl konkrétní hodnoty. Vysvětlil všechny položky závěrky. Dále přednesl tabulku jednotlivých nákladů z fondu oprav.

Přinesl i výpočtové listy na nové zálohy, které rozdál vlastníkům.

[11] vznesl dotaz na položku – údržbářské práce. BU představil jednotlivé body údržby včetně firem, které to provádějí s tím, že jsou to práce, které se dělají spíše společnostmi působícími v domě.

Závěrem revizor potvrdil správnost účetní závěrky pro rok 2017 a proběhlo hlasování číslo 1.

c) Vyjádření revizora

MI přednesl svojí zprávu (viz příloha – prezentace).

Doporučuje, aby se zálohy upravovaly každý rok pro rok příští a aby byly spíše vyšší, aby bylo méně nedoplatků. MI upozornil, že se SVJ nejspíše nevyhne zvýšení příspěvků do fondu oprav. Vzpomněl i minulý neúspěch návrhu placení společných prostor ve výhradním užívání. Nastolil i otázku GDPR a předpokládané náklady. Otázka kamer byla otevřena i revizorem, zvláště velká členitost a provoz dodavatelských firem v domě. Zmínil se o situacích, které kamerový systém odstraní. Zmínil se o jeho kvalitě, které zvyšuje hodnotu domu.

[11] se zeptal revizora na náklady spojené s provozem kamerového systému celkově, tj. provoz, opravy a instalace s tím, že dotaz byl již veden minulý rok na revizora. KE a LE odkázali na následující technickou zprávu LE ohledně kamer. Následně přečetli vyjádření k práci výboru, kde zdůraznil, že není lehké shánět kandidáty do výboru a přečetli odstavec své prezentace, kde se vyjádřil ve smyslu, že práce výboru je neadekvátně ohodnocena a členové výboru to dělají spíše z lásky k domu. Opakované problémy se zásobováním provozoven a s některými nájemci přidělávají výboru problémy a jeho snaha o řešení se mnohdy neseťká ani s kladnou podporou od vlastníků.

d) Problematika GDPR

Následně HO přednesl dle prezentace (viz příloha – prezentace) příspěvek o problematice tzv. GDPR neboli o NAŘÍZENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES - (obecné nařízení o ochraně osobních údajů). Toto nařízení vstoupilo v platnost 25. května 2018 a přineslo několik povinností pro SVJ. Na začátku HO vysvětlil některé pojmy, které jsou použity v GDPR a vzájemný vztah jednotlivých orgánů SVJ a dodavatelů služeb. Následně se zmínil o posílení práv subjektů údajů, které GDPR přináší a zákonnost zpracovávání osobních údajů v agendách společenství.

[11] požádal o upřesnění, zda údaje v našem čipovém systému jsou osobními údaji. HO upřesnil, že ano avšak jedná se o osobní údaje pseudonymizované, což znamená, že v samotném náhledu jednotlivých záznamů o využití čipu není známo, jaká osoba systém využila.

V druhé části se věnoval harmonogramu prací, které čekají na SVJ a které musí následně vypracovat osoba nebo osoby, které v našem společenství budou mít na starosti aplikaci GDPR. Tyto práce budou stavěny na již vypracovaných základech interní směrnice, kterou vypracoval výbor společenství, aby naše SVJ bylo od počátku, tj. od 25. května 2018, plně připraveno a schopno plnit povinnosti vyplývající z GDPR.

Navrhl na základě dohody výboru společenství odhlasovat, že aplikaci GDPR ve společenství vlastníků Evropská 530/26 bude pověřen výbor společenství.

V závěru se HO zmínil o pár mýtech, které se ve spojitosti s obecným nařízením o ochraně osobních údajů objevily.

Na základě dotazů [11] a [20] byly vyjasněny některé otázky a nejasnosti ohledně procesu, jak se vlastníci dovědí, co o nich společenství zpracovává za osobní údaje, jak se mohou ptát a na koho obracet. Tyto body byly probrány předběžně a bude se k nim ještě vráceno na příštím shromáždění a hlavně vše bude vysvětleno a nastaveno v interní směrnici. Zároveň bylo vysvětleno, že osoba, která bude pověřena aplikaci GDPR, nemůže dávat souhlas se zpracováním osobních údajů za subjekt údajů tak, jak se někteří obávali.

Následně byla upravena hlasovací otázka a proběhlo hlasování číslo 2.

e) Návrhy zástupců bytů 12, 15 a 21 ke změnám kamerového systému v domě

Předseda KE vyzval [21] k příspěvku. Ten však nebyl přítomen.

Následně LE vnesl procedurální námitku, neboť nebyl dodržen program a na řadě má být technická zpráva 2. část, která se tématu týká.

[15] prohlásil, že tuto prezentaci nepotřebuje, že ji zná.

[15] přednesl svůj příspěvek, který avizoval rozeslaným dokumentem s obsahem jeho příspěvku, aby nedošlo k mýlkám v interpretaci. Řekl, že ze zkušeností má špatný pocit z budování „fyzlovacích systémů“ a silně nesouhlasí s jejich rozšiřováním.

Zde namítl [11], že mu bylo slíbeno upřesnění nákladů na kamerový systém v druhé části zprávy výboru. LE odpověděl, že to by tam bylo, ale může se to probrat na příštím shromáždění.

KE předal slovo [15].

Následně se v zápisu odkazujeme na přílohu [15]. (viz příloha – prezentace).

[15] jasně prohlásil, že LE má zprivatizovaný kamerový systém a neřízeně ho rozšiřuje. Upozornil i na to, že došlo k jakémusi „propašování“ formulace do domovního řádu ve smyslu, že výbor spravuje kamerový systém. Chce slyšet názor vlastníků na tento stav. Podle něho je neúnosný a chce jej omezit.

[11] k této věci uvedl, že se pozastavuje nad tím, jestli je tento stav stále ještě naše vize o které se mluvilo v roce 2011, kde se schvalovalo maximálně 12 kamer. Dále se pozastavil nad situací, kdy jednotlivý vlastník může požádat o nahrávání nějakého prostoru a výbor mu vyhoví (restaurace – pivní sklep) a zda nebylo prvotně stanoveno, že se záznam bude ukládat jen 14 dní. Dále se vrátil k finanční stránce nákladů na kamerový systém.

Dále hovořil [12], který uvedl ke změnám kamerového systému v návaznosti na zmíněné „špiclování“, že zvuková funkce je opravdu vypnuta, a že toto potvrdila i společnost, která nám dělala správu kamerového systému a odpovídala za to, že bude v souladu s nahlášenými podmínkami na ÚOOÚ, a to bez zvuku. Navrhuje, že by se obraz nahrával jen na některých kamerách, třeba nad dveřmi, protože se tam poflakuje spousta lidí. Upozornil i na to, že vše toto bere jako návrhy a hlasovat se bude na příštím shromáždění. Požádal ostatní o konkrétnější návrhy žádaného stavu kamerového systému, nejlépe varianty.

Dále KE požádal LE k reakci na příspěvky. LE se v prvé řadě optal, zda [15] obviňuje LE z nezákonného jednání, odposlechů, což [15] veřejně potvrdil, ale důkazy, navzdory výzvam, nedoložil. LE ukázal prohlášení současného správce systému, který jak již bylo zmíněno KE, potvrdil, že byl provozován kamerový systém bez zvuku. Dále prezentoval tabulku s podílem na členství ve výboru, aby dokumentoval, že i nynější oponenti jako [15] se podíleli na jeho schvalování. Dále prezentoval [dokumenty](#), které budou v přílohách, na kterých je vidět rozšiřování kamerového systému v nově vybudovaných sklepních prostorách. Objasnil, že kamera u prostor restaurace je z důvodů velké rizikovosti, protože v některých případech restaurace umožňuje svým dodavatelům přístup do sklepních prostor bez jejich přítomnosti. Množství kamer je dáno velkou členitostí suterénních prostor. Rozhodně odmítá nařčení z jakési pokoutnosti a náznaků o možném osobním prospěchu z provozu kamer. [15] připustil, že stojí za minulými případy zakrytí kamer, „aby otestoval rychlost reakce LE“.

Odpověď na rozeslaný dopis [15] nebylo možno prezentovat, protože [15] odešel, bude v příloze zápisu a [na webu](#).

[20] navrhl rozdělit otázku kamerového systému na dvě části. Na část do jaké míry chceme ztratit soukromí výměnou za zvýšenou bezpečnost (míra je určena počtem kamer) a na otázku technicko – finanční (určenou náklady na provoz kamerového systému). Pouze na základě těchto údajů budeme schopni stanovit konečný tvar systému.

LE pokračoval v prezentaci vysvětlujíc technické detaily ohledně zvuku v kamerách a toho, že když kukají, neznamená to, že nahrávají (rozdíl mezi [reproduktorem](#) a [mikrofonem](#)).

[20] požádal, aby se debata zbytečně nerozměňovala, o sestavení přehledu kamer, umístění a nákladů a to do příštích shromáždění. LE podotkl, že tuto prezentaci právě k tomuto účelu připravil. [20] požádal o její zhlédnutí (námitky [15], že toto všechno zná, že je to o fízlování a ne o technice).

Dále LE prezentoval umístění kamer s vysvětlením jejich záběru a funkce, ukládání (viz příloha – prezentace). Jeho prezentace bude poskytnuta vlastníkům – členům společenství a doporučuje ji pečlivě chránit, neboť by to mohla být „pozvánka pro lupiče“. Další otázkou byly náklady na provoz. LE uvedl, že na minulé vyžádání [11] je spočítal na 162 Kč/měsíc za energie, na další vyžádání spočítal cenu kamer 68 000 Kč/9 let (viz [příloha](#)). Náklady na instalace a opravy nejsou spočítány, protože se neobjevují rozděleně od dalších prací v účetnictví, ale jen v rozpisech přiložených u faktur. Musel by je tedy někdo vybrat a sečíst. [20] vyslovil přesvědčení, že celý problém tkví v nedostatku informací, které členové SVJ nemají a to z různých důvodů. [20] se vyjádřil ve smyslu, že podle jeho názoru, tak jak shlédl skutečnost na tomto shromáždění, dává počet kamer smysl. Chtěl by ovšem vědět roční částku za jejich údržbu a drobnosti typu jak a která bude snímat, jsou marginální a k následnému řešení. Výbor toto přislíbil.

LE následně požádal o to, aby se přítomní vyjádřili, jestli mají také nějaká podezření z nečestného jednání LE. Reakce [11] ujistila LE, že z jejich strany žádné takovéto podezření není a že vzhledem k tomu, že máme nedostatek financí ve společenství, hledá možnosti úspor, a proto chce vědět, kolik stál a stojí kamerový systém. Svě vyjádřil i [18], který také uvedl, že počet kamer vypadá na první pohled hrozivě, ale když nyní ví, kde jsou, vidí v tom i logiku. Je proti

umístování kamer do pater což ale nehrozí, neboť, jak doplnil LE, to podléhá 100% schválení vlastníků jednotek daného podlaží podle [usnesení SVJ](#).

[11] uvádí do zápisu: Že měl zájem pouze o finanční vyčíslení nákladů na kamerový záznam.

[20] vyjádřil přesvědčení, že většina domu LE důvěřuje, a že to že jsou tu jedinci, u kterých to tak není, je prostě normální a bude to vždycky.

[20] uvádí do zápisu: Byly zodpovězeny otázky na nákladovost a technické rozmístění kamer v domě s tím, že bude vyčíslena cena práce a bude i vyčísleno kolik SVJ zaplatilo firmě Ing. David Ledvína za péči o kamerový systém.

[20] uvádí do zápisu: Byly zodpovězeny otázky na instalaci a pořizovací cenu kamer a provozní náklady a rozmístění kamer v domě a na objednávku bude doplněno.

f) Různé

Nebyly příspěvky.

Hlasování a usnesení shromáždění vlastníků Evropské 530/26:

Hlasování číslo 1

Souhlasím se zprávou správce o hospodaření společenství vlastníků a s účetní závěrkou za rok 2017 a vyrovnáním částky 3 134 Kč z fondu oprav

(kvórum >50 přítomných, PRO - 81,21 %) **SCHVÁLENO**

Hlasování číslo 2

Pověřujeme výbor společenství aplikací legislativy GDPR

(kvórum >50 přítomných, PRO – 100 %)..... **SCHVÁLENO**

Námítky členů proti rozhodnutí společenství, kteří požádali o jejich zaprotokolování: NE

Přílohy zápisu k jednání společenství:

Příloha 1: Pozvánka na shromáždění včetně programu

Příloha 2: Prezenční listina

Příloha 3: Plné moci

Příloha 4: Prezentace ke zprávě výboru

Příloha 5: Prezentace správce

Příloha 6: Vyjádření revizora

Příloha 7: Prezentace GDPR

Příloha 8: Zápis hlasování

(všechny přílohy budou též zveřejněny na webu společenství www.evropska530.cz)

Zápis kontrolovali:

BU, KE, LE, MI,